

Kommentit

Käsittely/muutos tekstissä

Kela: Sivu 1. Onko sivulla 1 oleva kuva kansilehti? Teksti aika pientä ja käytetty termejä, jotka eivät ehkä houkuttele kaikkia lukemaan esim. pieni ruokahävikki ja metabolinen hävikki. Onko suunnattu vain ammattilaisille? Kansilehti voisi olla selkeämpi.

Kuva ei ole lopullinen kansikuva. Tekstiä on muokattu.

Sydänliitto: Etusivun kuva: Onnistunut jalkauttaminen: tässä pitäisi mainita myös viestintä, koska pelkkä aktiivinen sidosryhmätyö ei tavoita kaikkia kuluttajia, joille haluamme myös asiasta viestiä.

Aktiivinen vuorovaikutus sidosryhmien kanssa pitää sisällään myös viestinnän. Lisätty myös erikseen viestintä-termi.

Eliäinoikeuspuolue: s. 1 Kaaviokuva: Kuvassa on huomioitu sosiaalinen, taloudellinen ja ekologinen kestävyys. Siinä tulisi lisäksi huomioida eettinen kestävyys eli eläinten hyödyntäminen ruoantuotannossa, mikä on vielä tällä hetkellä iso osa ruokajärjestelmäämme. Eläimet on huomioitu eettiseltä näkökannalta luonnoksessa vain kerran ja se ei ole riittävää. Jos ravintosuosituksen perusteluita on laajennettu varsinaisten ravinnollisten tarpeiden osalta muun muassa vastuullisuusnäkökulma huomioiden, niin vastuullisuus tarkoittaa myös vastuunkantoa eläimistä. Esimerkiksi broilerin tuotanto on eettisesti kyseenalaista ja vastuuntunnotonta, koska se aiheuttaa kärsimystä broilereille pitkälle jalostettujen ominaisuuksien ja pito-olosuhteiden vuoksi.

Linjasimme suosituksen esipuheessa pohjoismaisten suositusten mallia noudattaen seuraavasti: "Suositusten ulkopuolelle on jätetty joitakin ruoantuotannon kestävyteen liittyviä teemoja, kuten eläinten hyvinvointi ja tuotannon eettisyys." Asiantuntijaryhmällä ei ollut resursseja käydä läpi uusinta tutkimusnäyttöä näistä teemoista.

Elintarvikeliitto: Kansilehdellä on todettu monia tärkeitä asioita, kuten suositusten toteuttamiskelpoisuus ja ruokakulttuuri. Tilanteessa, jossa väestön nykyinen ruokakulttuuri on hyvin erilainen kuin suosituksissa esitetty, herää kysymys, ovatko esitetyt ilmaiset tavoitteita vai todennettuja asioita. Edellisissä suosituksissa kantava ajatus oli, että yksittäinen ruoka ei tee ruokavalioista hyvää tai huonoa, ja että yksittäiset ruoka-aineet eivät edistä tai heikennä terveyttä, vaan ruokavalion kokonaisuus ratkaisee. Valitettavasti kannustus monipuoliseen ruokavalioon tuntuu puuttuvan uusista suosituksista. Suosituksissa viitataan monesti FinRavinto2017 -tutkimukseen.

Tutkimuksen tiedot ovat jo hyvin vanhoja. Kulutuksessa on tapahtunut paljon muutoksia sen jälkeen eikä tutkimus kuvaa enää riittävän hyvin nykytilannetta. Kuten suosituksissa todetaan, niin luotettava, kattava ja ajantasainen tieto väestön ravitsemuksesta on välttämätöntä. Vanhan väestötason datan käyttö uusien suositusten taustalla on mielestämme huolestuttavaa. Olisikin ensiarvoisen tärkeää, että FinRavinto-tutkimus toteutettaisiin mahdollisimman pian ja tuoreita tuloksia pystyttäisiin huomioidaan myös matkan varrella ennen seuraavien suositusten laadintaa. Lisäksi lasten ja nuorten ruuankulutuksen seurantaan on tarpeellista löytää resursseja.

Lisätty kattavan ja ajantasaisen seurantatiedon merkitys esipuheeseen. Se sekä monipuolisuus mainittu myös mualla suositustekstissä.

Etelä-Pohjanmaan hyvinvointialue, Ravitsemusterapiayksikkö: Sivu 1. Sosiaalisesti kestävä boxi: Parantaa ruokaturvaa? Tarkoitetaanko sitä, että ylläpidetään omavaraisuutta. Minusta tämä näkökulma pitää olla selkeämmällä suomella ilmaistu ja pitää näkyä jo etusivulla!!! Taloudellisesti kestävä boxi: Resurssien tehokas käyttö, minkä resurssien, täsmennystä tähänkin, kiitos!

Olemme tarkentaneet termejä ja lisänneet tulkinnan tueksi sanaston.

Folkhälsans förbund rf tackar för möjligheten att kommentera förslaget. Det är fint att att hållbar utveckling och planetär hälsa nu tydligare beaktas.

Tack for kommentaren!

SYKE: Kannen kuvio eriyttää toisiinsa kytkeytyvät kestävyiden ulottuvuudet ja saattaa siten ohjata näkemään asiat toisistaan turhaa erillään. Kuvion asiakohtainen luokittelu teemojen alla vaikuttaa osittain epäjohdonmukaiselta. Kuvaa voisi muokata visuaalisesti vahvemmin kestävä ruokalautasen suuntaan, joka kytkee yhteen kestävyiden eri ulottuvuudet. Kuvallinen viesti toimisi viestinnässä paremmin, jolloin tekstin voisi vähentää minimiin, etenkin kun näitä kaikkia ulottuvuuksia ei suoraan käsitellä suosituksissa.

Kuviota ja tekstejä on muokattu.

Leg4life: Sivu 1 Kuvio :EKOLOGISESTI KESTÄVÄ:ilmaisu "vähentää ruokajärjestelmän ympäristönvaikutuksia" -> parempi ilmaisu olisi "vähentää ruokajärjestelmän ympäristönkuormitusta" tai "ruokajärjestelmän negatiivisia ympäristövaikutuksia", sillä ympäristövaikutuksia voivat olla myönteisiä TALOUDELLISESTI KESTÄVÄ: resurssien tehokas käyttö -> parempi ilmaisu: "edistää resurssien tehokas käyttö" kohtuhintainen -> parempi ilmaisu "on kohtuhintainen" sillä, muuten välillä on verbi välillä ei (vertaile "tukee...", "vähentää ...")

Tekstejä on muokattu ja kieli tarkistettu (kielentarkastaja). Linjasimme suosituksen esipuheessa pohjoismaisten suositusten mallia noudattaen seuraavasti: "Suositusten ulkopuolelle on jätetty joitakin ruoantuotannon kestävyteen liittyviä teemoja, kuten eläinten hyvinvointi ja tuotannon eettisyys." Asiantuntijaryhmällä ei ollut resursseja käydä läpi uusinta tutkimusnäyttöä näistä teemoista.

Leg4life:Yleinen kommentti: suosituksissa ei ole maininta eläintenhyvinvoinnista lainkaan, vaikka se on osaa kestävä ruokavaliota ja voisi ohjata esim. mikä liha tai kala suosia (esim. särkeä voitaisiin suosia sekä ympäristökuormituksen että eläinten hyvinvoinnin takia vs. viljelty lohi)

kansallisen ravitsemussuosituksen luonnoksesta.

Maa- ja metsätalousministeriö pitää tärkeänä suomalaisten terveyden edistämistä ravitsemuksen keinoin. Suomessa on seurattu ja kehitetty kansanravitsemusta jo 1940-luvulta alkaen, ja julkaistut suositukset ovat ohjanneet suomalaisten ruokatottumuksia sekä ruokapalveluiden ja elintarviketeollisuuden ateria- ja elintarviketarjontaa monipuolisempaan ja terveellisempään suuntaan.

Nyt laadittavat kansalliset ravitsemussuositukset pohjautuvat vuonna 2023 julkaistuihin pohjoismaisiin ravitsemussuosituksiin, jotka perustuvat laajaan tieteelliseen tutkimusnäyttöön ravintoaineiden, ruokaryhmien ja ruokavalioiden yhteydestä terveyteen. Ensimmäistä kertaa pohjoismaisissa suosituksissa arvioitiin myös ruuan ympäristövaikutuksia katsausartikkeleissa tutkimustulosten pohjalta.

Maa- ja metsätalousministeriö pitää tärkeänä kestävän ja kannattavan ruuantuotannon ja ruokajärjestelmän edistämistä niin kansallisesti kuin globaalisti. Tätä edistetään myös hallitusohjelman mukaisessa ruuantuotannon pitkäaikavälin strategia työssä, joka on parhaillaan käynnissä. On tärkeää, että ruokajärjestelmää ohjataan terveellisempään ja sairauksia ennaltaehkäisevään suuntaan ympäristö ja muut kestävyuden ulottuvuudet huomioon ottaen.

Pyrkimys tasapainoiseen ja monipuoliseen kasvipainotteiseen ruokavalioon on hyvä pitkän aikavälin tavoite. Samanaikaisesti meidän tulee kehittää kotimaista maataloustuotantoa monipuolisempaan suuntaan. Maa- ja metsätalousministeriö pitää myös suosituksessa asetettuja tavoitteita kalan käytölle hyvänä, ja ministeriö pyrkii omalta osaltaan tukemaan kotimaisen kestävästi kasvatetun ja kestävien luonnonkalakantojen hyödyntämistä ja saatavuutta mm. Kotimaisen kalan edistämishajonnan avulla.

Maa- ja metsätalousministeriö pitää tärkeänä ruokaturvan ja huoltovarmuuden esiin nostamista suosituksessa. Ruokajärjestelmä on yksi huoltovarmuuden peruspilareista. Ruuantuotannon omavaraisuus on Suomessa tällä hetkellä hyvä ja jatkossakin tämä tulee säilyttää kehittämällä muun muassa kotimaista valkuaiskasvituotantoa. Kotimainen ruuantuotanto ylläpitää myös hyvää ruokaturvaa Suomessa. Maa- ja metsätalousministeriö pitää tärkeänä myös paikallisen lähiruuantuotannon ja luomutuotannon esille nostamista kestävyttä ja huoltovarmuutta lisäävinä tekijöinä.

Maa- ja metsätalousministeriö haluaa muistuttaa, että Suomi on maailman pohjoisin maatalousmaa. Meillä viljeltävät ruokakasvit menestyvät parhaiten eteläisessä osassa maata, kun taas pohjoisessa nurmi on maatalouden peruspilari tuottaen varmaa satoa. Lisäksi nurmipellot sitovat hiiltä, edistävät maan kasvukuntoa ja

HK Scan: s. 1: Ravitsemussuosituksen todetaan olevan toteuttamiskelpoinen ja hyväksyttävä - miten tämä on todennettu? Uudet suositukset poikkeavat niin paljon väestön todellisesta ruokailusta, että kysymys on aiheellinen. Suositusten sanotaan huomioivan kansallisen ruokakulttuurin, se ei tule suositusten sisällössä ilmi. Kansilehdellä on mainittu ruokaturva, omavaraisuudesta tai huoltovarmuudesta ei sanota mitään, vaikka ne ovat oleellisia tekijöitä ruokaturvan varmistamiseksi.

Outi Nuutinen: Sivu 1

- kansikuva hyvä, mutta siitä puuttuu ruokailo ja yhdessä syöminen - lisäystoive!!! Muuten viestinnästä tulee puutteellinen yhteiskunta- ja käyttäytymistieteilijöiden sekä ravitsemustieteilijöiden näkökulmasta.

Kirsikka Aittola, UEF, THL: 1. sivun kuva, kohta "onnistunut jalkauttaminen". Tarkoittaako tämä pidempi aikaisia, jatkuvia toimia? Tähän olisi tärkeää nostaa myös jalkauttamisen tulosten seuranta, mitä tulisi tehdä.

Pohjoismaisella ja kansallisella tasolla ei ollut resursseja arvioida tutkimusnäyttöä taloudellisen ja sosiaalisen kestävyden näkökulmista nykyistä laajemmin. Näille kestävyden osa-alueille ei ole myöskään kehitetty yleisesti käytössä olevia validoituja indikaattoreita, joiden perusteella ruokavalintojen sosiaalista ja taloudellista kestävyttä voitaisiin arvioida. Näkökulmia on kuitenkin painotettu kansallisissa suosituksissa, mm. Ruokaturvaa ja ravitsemusterveyttä kaikille-kappaleessa.

Mallinuksissa on huomioitava eri ruokalajien hyväksyttävyyttä sekä aikuisilla että lapsilla. Huomioimme uusimmista tutkimusaineistoista yleisimmin käytetyt ruoat ja elintarvikkeet ruokaryhmittäin. Huoltovarmuutta ja omavaraisuutta on käsitelty kappaleessa "Ruokaturvaa ja ravitsemusterveyttä kaikille".

Kansikuva on vaihtunut. Ruokailo ja ruoasta nauttiminen mainitaan jo esipuheessa.

Kuviota on muokattu ja myös seuranta mainitaan.